**Antrasis Šv. Onos skvero sutvarkymo idėjų pristatymas**

**Lapkričio 12 d. 17.30 val., Vilniaus Senamiesčio atnaujinimo agentūroje, Stiklių g. 4.**

**Susitikimo santrauka**

2018 m. lapkričio 12 d. 17.30 val., Vilniaus Senamiesčio atnaujinimo agentūroje įvyko antrasis susitikimas su visuomene dėl Šv. Onos skvero sutvarkymo. Jo metu “Homo Eminens” komanda supažindino su pirmojo susitikimo rezultatais ir susitikimo eiga, “Vilniaus plano” architektai pristatė sutvarkymo scenarijus. Toliau susitikimo dalyviai dirbo grupėse, aptardami siūlymus, dalindamiesi įžvalgomis ir komentarais. Kiekviena grupė pateikė pagrindinius klausimus ir pasiūlymus, kurie buvo fiksuojami ir aptariami bendroje diskusijoje.

Susitikimas pasižymėjo konstruktyviais klausimais ir aiškia susirinkusiųjų perspektyva.

Esminiai visuomenės išreikšti poreikiai dėl Šv. Onos skvero yra:

**Aiškus projekto tikslas**. Žmonės nori žinoti, kokiu tikslu inicijuojami pokyčiai ir yra ruošiamas projektas, kokia problema yra sprendžiama: sukurti erdvę žmonėms (maloniai pasibūti), pritraukti daugiau turistų, suformuoti patogesnę apžvalgos zoną ar pan. Iš dabartinio pateikimo, susidaro įspūdis, kad tikslas nėra aiškiai apibrėžtas ir iškomunikuotas. Vertinant projektą tik iš patogios apžvalgos zonos į Šv. Onos ir Bernardinų bažnyčių ansamblį, kvestionuojama projekto apimtis ir išreikšta pozicija jį minimalizuoti: sutvarkyti ištryptą zoną, įprasminti jos istoriją, aptvarkyti prastesniame stovyje esančius elementus (kaip sienelė), pagerinti patekimą į erdvę ir palikti natūraliai susiformavusią erdvės situaciją. Norint keisti erdvės situaciją buvo pasigendama kontekstualumo ir erdvės analizės.

**Projekto sprendinius pagrindžianti analizė**. Buvo išreikštas lūkestis matyti atliktą analizę suprantant problemos aktualumą ir sprendinių tikslingumą: erdvės stebėjimai, vietinės kultūros metodinis supratimas, srautų skaičiavimai, turistų elgesys, fotografavimo perspektyvos, žmonių ir automobilių tranzitas, vietos gyventojų erdvės naudojimas ir pan. Bendra konteksto ir erdvės naudojimo analizė leistų pagrįsti siūlomus sprendinius bei pokalbį perkelti iš daug prieštaravimų sukeliančios - estetinės - argumentacijos į visiems suprantamą funkcinę.

**Projekto kontekstualumas ir vietos istorijos įprasminimas**. Visos darbo grupės išreiškė susirūpinimą projekto kontekstualumu senamiesčio aplinkai: pasirinktos medžiagos, formos ir sprendiniai atrodo per modernios senamiesčio erdvei. Nors architektų argumentacija dėl pasirinktų apvalių formų, kaip tinkamai atveriančių ir sujungiančių erdves, buvo priimta, kitų sprendinių argumentacijos pritrūko. Taip pat buvo išreikštas susirūpinimas jautrumu vietos istorijai ir jos įprasminimu dabartiniuose sprendiniuose.

**Šie trys esminiai poreikiai buvo papildyti iš jų kylančiais nuogąstavimais:**

**Medžių poreikio pagrindimas**. Palikti ar panaikinti esamus medžius, kurie dalinai užstoja vaizdą į ansamblį išsiskyrė. Vieni mano, jog tai trukdo fotografuoti ir matyti visą ansamblį, kiti argumentavo, jog jie yra būtini norint išlaikyti žmogišką erdvę ir estetinį pojūtį. Atsakymas į šį klausimą tiesiogiai priklauso nuo aiškaus projekto tikslo suformulavimo.

**Parkavimo mažinimas atsižvelgiant į gyventojus**. Skvero kaimynystėje gyvenančių žmonių lūkestis yra, jog pertvarkymas būtų vykdomas atsižvelgiant į esamų gyventojų parkavimosi galimybes. Tačiau bendras sutikimas mažinti atvažiuojančio transporto parkavimąsi erdvėje išliko.

**Erdvės saugumo užtikrinimas**. Žmonės kelia klausimą ar erdvės lyginimas ir sujungimas su važiuojamąja dalimi nepadidins nelaimingų atsitikimų, nes tiek turistai, tiek vaikai, tiek vietiniai gyventojai aiškiai neskirs pėsčiųjų ir važiuojamosios dalių. Tai gali padidinti riziką ir judumo konfliktines situacijas. Žmonės norėjo žinoti, kaip šios konfliktinės situacijos galėtų būti sprendžiamos ir kokie dizaino sprendimai galėtų būti taikomi saugumui užtikrinti.

**Fotografavimo klausimas.** Ar yra viena vieta, iš kurios turėtų būti daromos nuotraukos? Ar reikia sukurti naujus stebėjimo taškus, o gal iš vis jų nekurti ir leisti patiems žmonėms nuspręsti iš kur ir kaip daryti nuotraukas.

Taip pat dalyviai identifikavo **lūkesčius tokio pobūdžio pristatymui ir pokalbiui su visuomene:**

**Vizualinės informacijos pateikimas**. Dalis susirinkusiųjų kėlė klausimą dėl vizualizacijų tikslumo bei subjektyvios jų pateikiamos perspektyvos. Jų manymu ne visada vizualinė medžiaga atspindėjo realią situaciją. Tam tikrais atvejais buvo sunku diskutuoti, nes žmonės norėjo realaus esamo vaizdo ir kaip jame atrodys nauji siūlymai.

**Pasirinktų elementų tikslingumas**. Žmonės uždavinėdami klausimus džiaugėsi gaudami pagrįstus atsakymus, kodėl pasirinktas vienas ar kitas sprendimas. Tačiau nesuprasdavo ir nusivildavo negaudami pagrindimo.

Užfiksavus grįžtamąjį ryšį ir apibendrinus diskusiją, pasiektas dalyvių susitarimas, jog bus ieškoma krypčių, kaip minimalizuoti projektą, išryškinant jo tikslą ir aiškiai argumentuojant siūlomus sprendinius.

|  |  |
| --- | --- |
| **Klausimai** | **Siūlymai** |
| Ar medžiai puošia, ar gadina erdvę? | Galima užsodinti kitais medžiais, išlaikant žalią erdvę. |
| **Kaip bus užtikrintas eismo saugumas, sulyginant reljefą?** | **Trūksta senamiesčio aplinkos kontekstualumo (formos, medžiagiškumas).** |
| Kodėl pasirinktas būtent šis fotografavimo perspektyvos taškas ir ar jis vienintelis? | Būtina įprasminti vietos istoriją (varpinė). |
| **Ar erdvė tranzitinė ar kviečianti užsibūti?** | Žmonės vis viena lips ant vejos, siekdami kitų fotografavimo kampų. |
| Kokios bus pasirinktos medžiagos ir kodėl? | Prie informacinio stendo būtina kieta danga, jog būtų patogu prieiti. |
| **Koks esminis projekto tikslas? Ko norima pasiekti ir kokia problema sprendžiama?** | Galima paieškoti kitos alternatyvos trinkelėms, tai - nepraktiškas ir nepasiteisinęs sprendimas. |
| Kokia stulpelių funkcija ir kas bus daroma su atraminėmis sienelėmis? | **Panaikinus apsauginę sienelę, atsivers automobilių eismo vaizdas, kuris trukdys fotografuoti bažnyčią.** |
| Kaip bus užtikrintas automobilių patekimas į gyventojų namus, ŠMM, viešbučius ir kt. objektus? | Reikia išnaudoti tai, kas jau yra erdvėje ir pasverti ar reikia, kažko naujo. **Galima, minimalizuoti projektą, paliekant tik esminius sprendinius.** |
| Kaip bus užtikrintas universalus, visiems prieinamas erdvės dizainas? | **Trūksta sociologinių, erdvės naudojimo ir kt. tyrimų.** |

*Priedas Nr.1. Dalyvių darbo grupių išgryninti esminiai pasiūlymai ir klausimai (****paryškinti pasikartojantys klausimai ir pasiūlymai)***